

Трудные задачи метрологии решаются с помощью дискриминантного анализа. Так, качественные признаки можно превратить в количественные с помощью обучения распознаванию. В метрологии актуальна задача подбора экспертных комиссий. Точное решение этой задачи дает теория комитетных конструкций. Комитетная конструкция – математическая модель коллектива экспертов с определенным правилом генерирования коллективного решения⁶⁶.

Более широкая область – исследование социальной справедливости⁶⁷, но эта область – источник более сложных задач. Предположения теории социального выбора в чистом виде несостоятельны. В частности, понятие «воли народа» это источник парадоксов, которые могут быть разрешены только на основе изощренного анализа. И опять «лирики» вынуждены обратиться к «физикам». И в то же время «физики» – к «лирикам», так как крайняя формализация опасна.

Математики знают пределы возможности своих методов. Достаточно сослаться на теоремы Гёделя о неразрешимости.

ЛОГИЧЕСКИЙ КВАДРАТ И ГЕКСАГОН ЭПИСТЕМИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ

(Эволюционная эпистемология как явный абсурд с точки зрения древнегреческой философии абсолютного знания, и загадочная абсурдность этой древнегреческой онтологии и философии знания с точки зрения современной логики, методологии и философии науки: о возможности логически непротиворечивого «снятия» конфликта двух парадигм)

В. О. Лобовиков

доктор философских наук, профессор кафедры онтологии и теории познания Департамента философии Института социальных и политических наук Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург

Сократ. Очевидно, выходит что-то невозможное, если допустить, что знание и ощущение – одно и то же.

Теэтет. Похоже, что так.

Сократ. Стало быть, нужно признать, что они различны?

Теэтет. Боюсь, что да.

Платон «Теэтет»⁶⁸.

⁶⁶ См.: Хачай М. Ю. О вычислительной сложности задачи о минимальном комитете и смежных задач // Доклады Академии Наук. 2006. Т. 406. № 6. С. 742–745.

⁶⁷ Руденкин В. Н. Социальная справедливость: мечта или фактор консолидации общества // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2013. № 4 (25). С. 63–69.

⁶⁸ Платон. Федон, Пир, Федр, Парменид. М.: Мысль, 1999. С. 219.

Сократ. <...> Никакое познание, конечно,
не познает того, о чем известно,
что оно не задерживается ни в каком состоянии.
Кратил. Да, это так.
Сократ. И видимо, нельзя говорить о знании,
Кратил, если вещи меняются, и ничто не остается на месте.
Ведь и само знание – если оно не выйдет за пределы того,
что есть знание, – всегда остается знанием и им будет;
если же изменится самая идея знания,
то одновременно она перейдет в другую идею знания,
то есть [данного] знания уже не будет.
Если же оно вечно меняется, то оно вечно – незнание.

Платон «Кратил»⁶⁹.

Теофил. Ваше деление предложений сводится, кажется
к моему делению их на фактические и рациональные.
Фактические предложения тоже могут стать
в некотором роде общими, но лишь путем индукции
или наблюдения. Таким образом, они и представляют
собой лишь совокупность исходных фактов <...>.
Это несовершенная общность,
так как мы не видим ее необходимости.
Рациональные общие предложения необходимы...

*Г. В. Лейбниц «Новые опыты
о человеческом разумении»⁷⁰.*

Вынесенные в начало данной статьи цитаты из классических философских произведений затрагивают отношения: (1) знания и ощущения; (2) знания и изменения; (3) знания и необходимости. К этим цитатам здесь целесообразно добавить также цитаты из работ историков философии. Один из них – В. В. Соколов писал, что, согласно Лейбницу: «Многообразные факты в сфере опыта всегда действительны, но любой из них может, как существовать, так и не существовать. Мыслить противоположное любому факту опыта всегда возможно. <...> В противоположность вечным, разумным истинам как истинам необходимым опытные истины определяются Лейбницем как истины факта, которые всегда носят более или менее случайный характер»⁷¹. Фон Герхардт (Von Gerhardt C. G.) – исследователь философии Лейбница писал, что, согласно Лейбницу: «Чувства могут до некоторой степени показать нам то, что есть, но не дают нам знать того, что должно быть и не может быть иначе»⁷².

⁶⁹ Платон. Апология Сократа, Критон, Ион, Протагор. М.: Мысль, 1999. С. 680.

⁷⁰ Лейбниц Г. В. Новые опыты о человеческом разумении // Соч. В 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. II. С. 458.

⁷¹ Соколов В. В. Философский синтез Готфрида Лейбница // Лейбниц Г. В. Соч. В 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. I. С. 27.

⁷² Там же.

Приведенные выше вполне репрезентативные цитаты недвусмысленно свидетельствуют о том, что общеизвестные концепции сенсуализма и рационализма (эволюционизма и метафизики) в теории знания, будучи радикально сформулированы, легко могут быть доведены до взаимного отрицания и предстать как контрадикторные друг другу. Это и было причиной многочисленных недоразумений в истории философии. Однако, по моему мнению, систематически аргументируемому далее в настоящей статье, оппозиция эволюционного сенсуализма и метафизического рационализма в теории знания может быть успешно преодолена. Преодоление можно осуществить путем замены неадекватных экстремистских дефиниций знания в радикальных сенсуалистических и рационалистических (эволюционных и метафизических) концепциях на более точные его дефиниции, находящиеся не в отношении контрадикторности, а в отношении контрарности. В традиционной формальной логике абстрактная теория взаимосвязи отношений контрадикторности и контрарности была с давних пор наглядно представлена в виде «логического квадрата». Поэтому начнем данную работу с выяснения современного обобщенного статуса указанной весьма архаичной графической схемы, некоторую качественно новую эпистемологическую интерпретацию которой предполагается впервые построить и систематически использовать в данной статье для решения обсуждаемой проблемы.

Вплоть до настоящего времени продолжается процесс выявления и систематического использования все новых и новых эвристических и дидактических ресурсов такого известного с древних времен принципа мысли как «логический квадрат». Любая учебная программа для студентов, изучающих традиционную формальную логику, включает в себя раздел «Простые атрибутивные суждения». В связи с изучением системы формально-логических взаимоотношений между категорическими суждениями (типа А, Е, I, О), традиционно, учащихся знакомят с «логическим квадратом» – наглядной графической схемой, имеющей большое психолого-педагогическое значение; облегчающей процесс усвоения и использования системы формально-логических правил, регулирующих такие непосредственные умозаключения, в которых, как заключением, так и (единственной) посылкой является суждение какого-то из четырех типов (А, Е, I, О). Эта количественно-качественная (квантификационная) интерпретация логического квадрата использовалась мыслителями в течение тысячелетий от Аристотеля, Боэция и Буридана до Фреге.

Но в XX в. и, прежде всего, в классической работе Р. Бланше⁷³ было обнаружено, что эвристически и педагогически значимый для человеческого познания ресурс логического квадрата не исчерпывается

⁷³ См. подробнее: Blanché R. Structures intellectuelles. Essai sur l'organisation systématique des concepts. Paris: Vrin, 1966. 151 p.

его квантификационной интерпретацией: он гораздо глубже и шире. Начался бурный рост количества предлагаемых качественно-различных интерпретаций логического квадрата, например, появились его модальные (алетическая и деонтическая) интерпретации, и множество других⁷⁴. Однако значимый для человеческой культуры ресурс логического квадрата до сих пор не исчерпан: его изучение продолжается. В данной статье, в качестве продолжения указанной тенденции предлагается еще одна интерпретация логического квадрата, а именно, его эпистемологическое истолкование. Чтобы приступить к рассмотрению этой новой интерпретации, договоримся о значениях символов используемого в данной работе искусственного языка.

Глоссарий (словарь терминов) для следующего ниже рис. 1: Символ Kp обозначает утверждение «имеется знание (настоящее), что p », где p – некое высказывание, описывающее некое положение дел. Символ Ap обозначает утверждение «имеется априорное (метафизическое) знание, что p ». $Эp$ обозначает утверждение «имеется эмпирическое (апостериорное) знание, что p ». $\neg Ap$ – высказывание «неверно, что имеется априорное знание, что p ». $\neg Эp$ – высказывание «неверно, что имеется эмпирическое знание, что p ». $\neg Kp$ – высказывание «неверно, что имеется знание (настоящее), что p », т. е., иначе говоря, «имеется незнание, что p ». Символы \neg , \wedge , \vee , \equiv , \supset , обозначают логические операции: «отрицание», «конъюнкцию», «(слабую) дизъюнкцию», «эквивалентность», «импликацию», соответственно, а символ \Diamond обозначает алетическую модальность «возможно».

Используя термины алетической модальной логики и модальность Kp эпистемической модальной логики, значение рассматриваемых в данной статье специфических эпистемологических модальностей Ap и $Эp$ можно определить следующим образом.

Def-1: $Ap \equiv (Kp \wedge \neg \Diamond \neg p)$.

Def-2: $Эp \equiv (Kp \wedge \Diamond \neg p)$: принцип фальсифицируемости (с полным основанием этот принцип можно было бы назвать принципом случайности).

В настоящей статье выносятся на обсуждение следующий тезис: если определения Def-1 и Def-2 принимаются, то система

⁷⁴ См.: Лобовиков В. О. «Логический квадрат» в формальной логике и «этический квадрат» в формальной этике: их алетическая, деонтическая и квантификационная интерпретации // Логико-Философские Штудии. Ежегодник Ассоциации Логиков Санкт-Петербурга. Вып. 9. Изд-во: СПбГУ, 2011. С. 157–173; Beziau J.-Y. and Payette G. (eds.). The square of opposition: a general framework for cognition. Bern; N. Y.: Peter Lang, 2012. 503 p.; Beziau J.-Y. The New Rising of the Square of Opposition // Around and Beyond the Square of Opposition. Basel: Birkhäuser. 2012. P. 3–19; Beziau J.-Y. The Power of the Hexagon // Logica Universalis. 2012. Vol. 6. No. 1–2. P. 1–43; Blanché R. Structures intellectuelles. Essai sur l'organisation systématique des concepts. Paris: Vrin, 1966, 151 p.; Dufatanye A.-A. From the Logical Square to Blanché's Hexagon: Formalization, Applicability and the Idea of the Normative Structure of Thought // Logica Universalis. 2012. Vol. 6. No. 1–2. P. 45–67.

логических взаимоотношений между стратегически важными для философской теории знания модальностями Kp , Ap , $\mathcal{E}p$, $\neg Ap$, $\neg \mathcal{E}p$, и $\neg Kp$ может быть представлена в виде следующей ниже наглядной графической модели (рис.1).

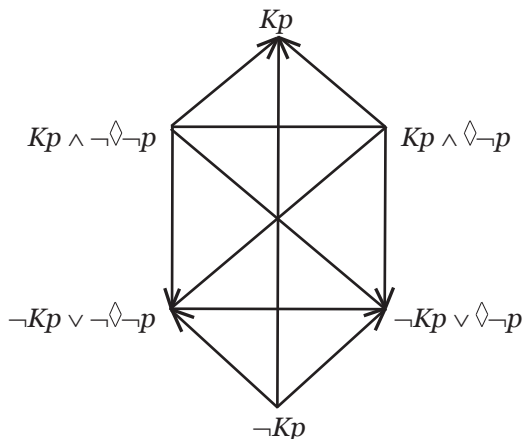


Рис. 1. Логический квадрат и гексагон эпистемических модальностей (связь знания, необходимости и случайности).

На рис. 1 стрелки обозначают отношение логического следования. Линии, пересекающие квадрат, обозначают отношение контрдикторности. Верхняя горизонтальная линия квадрата – контрарность. Нижняя – субконтрарность.

На уровне предложенной графической модели видно, что характеристика всякого настоящего знания как эмпирического (апостериорного), в частности, научного (знания) ошибочна. В общем виде утверждения ($Kp \equiv \mathcal{E}p$), ($\neg \mathcal{E}p \supset \neg Kp$) неверны. Сциентизм (scientism), отвергающий метафизическое (априорное) знание как таковое, объявляющий его не (настоящим) знанием, а бессмыслицей, чрезмерно упрощает ситуацию в эпистемической логике и эпистемологии вообще.

На уровне предложенной выше графической модели (рис. 1) видно также, что характеристика всякого настоящего знания как метафизического (априорного), тоже ошибочна. В общем виде утверждения ($Kp \equiv Ap$), ($\neg Ap \supset \neg Kp$) неверны. В древнегреческой эпистемологии упомянутая ошибочная метафизическая (абсолютистская) парадигма длительное время была вполне уважаемой и даже во многих случаях доминирующей. В средневековой Европе влияние указанной метафизической (абсолютистской) парадигмы в эпистемологии постепенно ослабевало и, наконец, со времен Галилео Галилея она сначала медленно, а затем в ускоренном темпе

начала уступать свои позиции эмпирическому естествознанию. В свете доминирующей в настоящее время парадигмы эмпирического знания (в особенности с точки зрения сциентизма) античный агностицизм⁷⁵ — загадочная нелепость: он явно абсурден. Например, анализируемое Аристотелем учение Платона о невозможности знания материи, постоянно текущего, чувственно воспринимаемого⁷⁶ удивительно, возмутительно, парадоксально, с точки зрения эпистемологии эмпиризма. Это учение возмутительно, так как, с указанной точки зрения, совершенно очевидно, что эмпирическое знание чувственного (материального) мира возможно, хотя оно и не является абсолютно всеобщим и необходимым, вечным и неизменным, а постоянно эволюционирует⁷⁷, допускает свою случайность и возможность своей фальсификации⁷⁸; в принципе, возможно иное (положение вещей). Более того, в принципе, возможно даже качественно иное положение вещей и качественно иное знание

⁷⁵ См. подробнее: Аристотель. *Метафизика* // Соч. В 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1975. С. 63–550; Аристотель. *Вторая аналитика* // Соч. В 4-х т. Т. 2. М.: Мысль, 1978. С. 55–346; Асмус В. Ф. *Метафизика Аристотеля* // Аристотель. Соч. В 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1975. С. 5–62; Платон. *Федон*, *Пир*, *Федр*, *Парменид*. М.: Мысль, 1999. 528 с.; Платон. *Апология Сократа*, *Критон*, *Ион*, *Протагор*. М.: Мысль, 1999. 864 с.; Платон. *Филеб*, *Государство*, *Тимей*, *Критий*. М.: Мысль, 1999. 656 с.; Guthrie W. K. C. *A History of Greek Philosophy*. Vol. 1: *The Earlier Presocratics and the Pythagoreans*. Cambridge: Cambridge University Press, 1962. 539 p.; Guthrie W. K. C. *A History of Greek Philosophy*. Vol. 2: *The Presocratic Tradition from Parmenides to Democritus*. Cambridge: Cambridge University Press, 1965. 554 p.; Guthrie W. K. C. *A History of Greek Philosophy*. Vol. IV: *Plato: The Man and his Dialogues: Earlier Period*. Cambridge, etc.: Cambridge University Press, 1975. 603 p.; Guthrie W. K. C. *A History of Greek Philosophy*. Vol. V: *The Later Plato and the Academy*. Cambridge, etc.: Cambridge University Press, 1978. 539 p.; Guthrie W. K. C. *A History of Greek Philosophy*. Vol. VI: *Aristotle an Encounter*. Cambridge, etc.: Cambridge University Press, 1981. 456 p.

⁷⁶ Аристотель. *Метафизика* // Соч. В 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1975. С. 79.

⁷⁷ См.: *Эволюционная эпистемология. Антология*. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. 704 с.; Поппер К. Р. *Объективное знание: Эволюционный подход*. М.: УРСС, 2002. 381 с.; *Эволюционная эпистемология: проблемы и перспективы*. М.: РОССПЭН, 1996. 197 с.; *Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики*. М.: Эдиториал УРСС, 2000. 462 с.; Ruse M. *Evolutionary Epistemology: Can Sociobiology Help?* // *Sociobiology and Epistemology*. Synthese Library Volume 180. Dordrecht: D. Reidel Publ. Co. 1985. P. 249–265; Toulmin S. *The Evolutionary Development of Natural Science* // *American Scientist*. 1967. Vol. 55. P. 456–471; Wuketits F.M. *Evolutionary Epistemology and Its Implications for Humankind*. Albany, N. Y.: State University of New York Press, 1990. 262 p.

⁷⁸ См. подробнее: Поппер К. Р. *Логика и рост научного знания*. М.: Прогресс, 1983. 605 с.; Поппер К. Р. *Открытое общество и его враги*. Т.1: *Чары Платона*. М.: Культурная инициатива, 1992. 446 с.; Поппер К. Р. *Объективное знание: Эволюционный подход*. М.: УРСС, 2002. 381 с.; Поппер К. Р. *Логика научного исследования*. М.: Республика, 2005. 447 с.; Поппер К. Р. *Предположения и опровержения: Рост научного знания*. М.: АСТ, 2008. 638 с.; Поппер К. Р. *Эволюционная эпистемология* // *Эволюционная эпистемология. Антология*. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. С. 110–133.

о них, т. е. возможны научные революции⁷⁹. Необходимо универсального метода получения опытного знания нет и быть не может⁸⁰. Именно поэтому в качестве определения эмпирического (апостериорного) знания выше была использована эквивалентность $\mathcal{E}p \equiv (Kp \wedge \Diamond \neg p)$: принцип фальсифицируемости.

Но, если выйти за рамки доминирующей в наше время парадигмы эмпиризма в теории знания, и, руководствуясь принципом историзма, «вжиться в образ» древнегреческого философа-пифагорейца, или элеата, или платоника, то можно заметить, что якобы возмутительный тезис античного агностицизма о невозможности (настоящего) знания материальных (непрерывно изменяющихся, случайных) вещей на самом-то деле вполне адекватен (совершенно рационален). Иллюзия парадоксальности (ошибочное впечатление о возмутительности) агностицизма Платона в отношении материи – результат психологически незаметной, но логически незаконной подмены понятий (античный термин «знание» подменяется современным). В том специфическом конкретном значении (абсолютистском), которое многие античные греческие философы вкладывали в слово «знание» (настоящее знание), чувственные вещи действительно не могут быть предметом знания, так как его предмет – нечто всеобщее, необходимое и неизменное. Например, известный историк философии В. Ф. Асмус справедливо отмечал, что предметом настоящего знания, согласно Аристотелю, является существенное, т. е. общее и необходимое, существующее постоянно⁸¹.

Если употреблять слово «эпистеме» в указанном выше респектабельном древнегреческом значении (настоящее знание), то эпистеме не допускает своей фальсификации; если положение вещей действительно известно (настоящее знание о нем существует), то иное положение вещей невозможно в принципе. Именно поэтому в качестве определения метафизического (априорного) знания существенного, т. е. общего и необходимого, выше была использована эквивалентность $Ap \equiv (Kp \wedge \neg \Diamond \neg p)$.

Согласно рис. 1 и дефинициям Def-1 и Def-2, между эпистемологическими модальностями Ap и $\mathcal{E}p$ имеет место отношение контрарности: Ap и $\mathcal{E}p$ не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными. А вот противоречивости между ними нет: Ap и $\mathcal{E}p$ не являются взаимоотрицающими высказываниями. Отношения противоречивости имеют место между элементами пар: $\langle Ap, \neg Ap \rangle$, $\langle \mathcal{E}p, \neg \mathcal{E}p \rangle$, $\langle Kp, \neg Kp \rangle$.

⁷⁹ Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2002. 606 с.

⁸⁰ Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М.: Прогресс, 1986. 544 с.; Фейерабенд П. Против метода: Очерк анархистской теории познания. М.: АСТ, 2007. 414 с.

⁸¹ Асмус В. Ф. Метафизика Аристотеля // Аристотель. Соч. В 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1975. С. 35–38.

Между отсутствием эмпирического знания ($\neg \mathcal{E}p$) и отсутствием априорного знания ($\neg Ap$) имеет место отношение субконтрарности: $\neg Ap$ и $\neg \mathcal{E}p$ не могут быть одновременно ложными, но могут быть одновременно истинными.

В представленном на рис. 1 логическом квадрате отношение субординации имеет место в двух случаях: (1) Ap подчиняет себе $\neg \mathcal{E}p$, так как $(Ap \supset \neg \mathcal{E}p)$, поскольку $((Kp \wedge \neg \Diamond p) \supset (\neg Kp \vee \neg \Diamond p))$. В свою очередь; (2) $\mathcal{E}p$ подчиняет себе $\neg Ap$, так как $(\mathcal{E}p \supset \neg Ap)$, поскольку $((Kp \wedge \Diamond p) \supset (\neg Kp \vee \Diamond p))$.

С точки зрения существующего в наше время чрезвычайно сложного и богатого выразительными возможностями аппарата символической логики, содержащего в себе множество неклассических конструкций, использованные в данной статье логические средства элементарны. Они сводятся к классической алетической модальной логике, объединенной с классической эпистемической модальной логикой, и с традиционным формально-логическим учением о логическом квадрате простых атрибутивных суждений А, Е, I, О. Тем не менее, на мой взгляд, содержание настоящей статьи содержит элементы научной новизны. Логический квадрат суждений А, Е, I, О используется в ней не прямо, а косвенно: по аналогии. Систематически используя прецедент логического квадрата и его обобщения – логического гексагона, автор предлагает его новую эпистемологическую интерпретацию, ранее не встречавшуюся в логико-философской литературе.

Эта качественно новая эпистемологическая интерпретация логического квадрата и гексагона дает возможность иначе взглянуть на некоторые важные философско-теоретические и историко-философские проблемы, рассмотренные Яаакко Хинтиккой в процессе логико-эпистемологических исследований истории античной философии знания⁸². Более того, по моему мнению, предложенный в данной статье логико-эпистемологический гексагон может быть использован также для анализа и «снятия» противоречия не только Поппера⁸³

⁸² См. подробнее: Хинтиikka Я. Логико-эпистемологические исследования. М.: Прогресс, 1980. 447 с.; Hintikka J. Knowledge and belief. An introduction to the logic of the two notions. Ithaca: Cornell university press, 1962. 179 p.; Hintikka J. Knowledge and the known. Historical perspectives in epistemology. Dordrecht-Boston: D. Reidel, 1974. 243 p.; Hintikka J., Hintikka M. B. The logic of epistemology and the epistemology of logic. Selected essays. Dordrecht, etc.: Kluwer. 1989 245 p.

⁸³ См.: Поппер К. Р. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983. 605 с.; Поппер К. Р. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. М.: Культурная инициатива, 1992. 446 с.; Поппер К. Р. Объективное знание: Эволюционный подход. М.: УРСС, 2002. 381 с.; Поппер К. Р. Логика научного исследования. М.: Республика, 2005. 447 с.; Поппер К. Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания. М.: АСТ, 2008. 638 с.; Поппер К. Р. Эволюционная эпистемология // Эволюционная эпистемология. Антология. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. С. 110–133.

с Платоном⁸⁴ и Парменидом⁸⁵, но и Локка⁸⁶, Беркли⁸⁷, Юма⁸⁸, Канта⁸⁹ с Лейбницем⁹⁰.

Но определения Def-1, Def-2 и рис. 1 относятся к взаимосвязи знания с необходимостью и случайностью, а один из важнейших аспектов конфликта сенсуалистов с рационалистами относится в значительной мере к взаимосвязи знания с ощущениями (чувственными восприятиями). Как этот сенсуалистический аспект проблемы может быть представлен на уровне «логического квадрата»? Для ответа на этот вопрос введем в используемый искусственный язык дополнительные символы и дадим новые дефиниции обсуждаемых понятий. Пусть символ Щр обозначает высказывание «при некоторых условиях в некотором пространстве-времени некий субъект имеет (непосредственное или опосредованное приборами) ощущение, что p ». Используя «сенсуалистическую модальность» Щр , можно заменить приведенные выше дефиниции Def-1 и Def-2 на следующие ниже, соответственно.

Def-3: $Ap \equiv (Kp \wedge \neg \Diamond \text{Щр})$.

Def-4: $\exists p \equiv (Kp \wedge \Diamond \text{Щр})$: принцип верифицируемости.

Если эти определения принимаются, то система логических взаимоотношений между обсуждаемыми эпистемологическими модальностями может быть представлена в виде следующей ниже наглядной графической модели (рис. 2).

⁸⁴ См. подробнее: Платон. Федон, Пир, Федр, Парменид. М.: Мысль, 1999. 528 с.; Платон. Апология Сократа, Критон, Ион, Протагор. М.: Мысль, 1999. 864 с.; Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. М.: Мысль, 1999. 656 с.; Guthrie W. K. C. A History of Greek Philosophy. Vol. IV: Plato: The Man and his Dialogues: Earlier Period. Cambridge, etc.: Cambridge University Press, 1975. 603 p. Guthrie W. K. C. A History of Greek Philosophy. Vol. V: The Later Plato and the Academy. Cambridge, etc.: Cambridge University Press, 1978. 539 p.

⁸⁵ См.: Guthrie W. K. C. A History of Greek Philosophy. Vol. 2: The Presocratic Tradition from Parmenides to Democritus. Cambridge: Cambridge University Press, 1965. 554 p.

⁸⁶ См. подробнее: Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Соч. в 3 т. М.: Мысль, 1985. Т. 1. С. 78–582; Т. 2. С. 3–201.

⁸⁷ См.: Беркли Дж. Трактат о началах человеческого знания, в котором исследуются главные причины заблуждения и трудности наук, а также основания скептицизма, атеизма и безверия. М.: ЛИБРОКОМ, 2010. 184 с.

⁸⁸ См. подробнее: Юм Д. Исследование о человеческом разумении. М.: Прогресс, 1995. 237 с.; Юм Д. Трактат о человеческой природе. Минск: Попурри, 1998. 720 с.

⁸⁹ См.: Кант И. Критика чистого разума. М.: Эксмо, 2012. 736 с.; Кант И. Пролегомены. М.-Л.: Гос. соц.-эк. изд., 1934. 379 с.

⁹⁰ См. подробнее: Лейбниц Г. В. Новые опыты о человеческом разумении // Соч. В 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. II. С. 47–545.

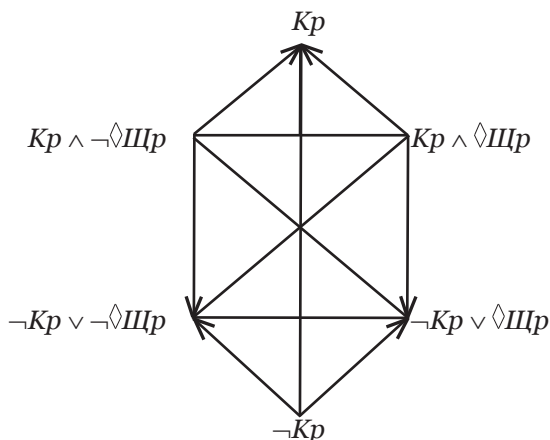


Рис. 2. Логический квадрат и гексагон эпистемических модальностей (связь знания и ощущения).

Наконец, рассмотрим такой важнейший аспект конфликта радикального эмпиризма (в особенности сциентизма) с метафизическим рационализмом (от Парменида и Платона до Лейбница) как отношение философской эпистемологии к взаимосвязи знания с изменением («течением») его объекта и, следовательно, с изменением самого себя. Современная эволюционная эпистемология концентрирует внимание исследователей именно на этом аспекте знания⁹¹. Эволюционным или революционным путем осуществляется изменение знания, и какова взаимосвязь этих путей – в данной статье неважно: важно, что в принципе, признается существование возможности изменения предмета знания, а значит, и самого знания. Как указанный «эволюционистский (процессуальный)» аспект философской теории знания может быть представлен на уровне «логического квадрата»? Для ответа на этот вопрос

⁹¹ См.: Эволюционная эпистемология. Антология. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. С. 704; Поппер К. Р. Объективное знание: Эволюционный подход. М.: УРСС, 2002. 381 с.; Эволюционная эпистемология: проблемы и перспективы. М.: РОССПЭН, 1996. 197 с.; Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. М.: Эдиториал УРСС, 2000. 462 с.; Ruse M. Evolutionary Epistemology: Can Sociobiology Help? // Sociobiology and Epistemology. Synthese Library Volume 180. Dordrecht: D. Reidel Publ. Co. 1985. P. 249–265; Toulmin S. The Evolutionary Development of Natural Science // American Scientist. 1967. Vol. 55. P. 456–471; Wuketits F. M. Evolutionary Epistemology and Its Implications for Humankind. Albany, N. Y.: State University of New York Press, 1990. 262 p.

введем в используемый искусственный язык дополнительные символы и дадим новые дефиниции обсуждаемых понятий. Пусть символ $Ир$ обозначает высказывание «с точки зрения некоторой фиксированной системы отсчета, в некотором пространстве-времени происходит (непосредственно осязаемое или неосязаемое органами чувств человека) изменение того положения дел (явления, состояния, события), которое представляет собой дескриптивно-индикативное значение высказывания, что p ». Используя «эволюционистскую (процессуальную) модальность» $Ир$, можно заменить приведенные выше дефиниции эпистемологических модальностей $Ар$ и $Эр$ следующими ниже, соответственно.

Def-5: $Ар \equiv (Kp \wedge \neg \Diamond Ир)$.

Def-6: $Эр \equiv (Kp \wedge \Diamond Ир)$: принцип изменчивости («текуче-сти»).

Если эти определения принимаются, то система логических взаимоотношений между эпистемологическими модальностями Kp , $Эр$, $Ар$, $\neg Kp$ может быть представлена в виде следующих ниже квадрата и гексагона (рис. 3).

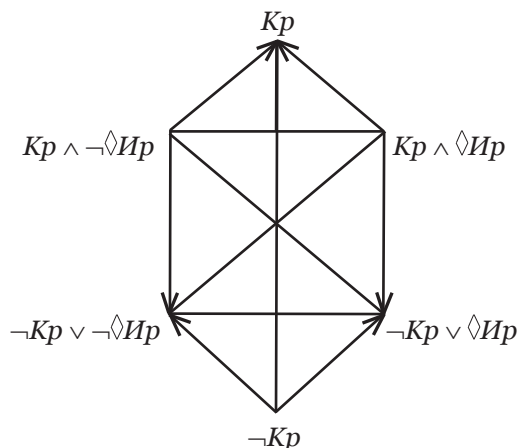


Рис. 3. Логический квадрат и гексагон эпистемических модальностей (связь знания и изменения).

Сократив (упростив) надписи в углах квадрата на основании данных выше определений, можно от рис. 3 перейти к следующему ниже рис. 4.

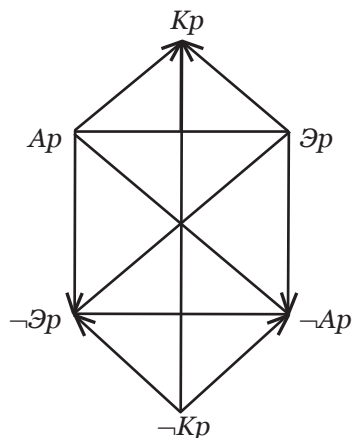


Рис. 4. Логический квадрат и гексагон эпистемических модальностей (связь знания и его видов с незнанием и его видами).

Последний из приведенных выше четырех рисунков наиболее прост и нагляден, его легко запомнить. Поэтому предложенная в данной работе инновация может оказаться эффективным педагогическим средством (дидактическим инструментом) для прояснения вышеупомянутых концепций в процессе преподавания философской эпистемологии и истории философии, что может облегчить их изучение и усвоение.

В КАКОМ СМЫСЛЕ ОТРИЦАНИЕ ПОДЛЕЖИТ УТВЕРЖДЕНИЮ?

А. Г. Кислов

кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой онтологии и теории познания Департамента философии Института социальных и политических наук Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург

Онтологическую версию вопроса о возможностях различения «присутствия отсутствия» и «отсутствия присутствия»⁹², мы дополним логическими аспектами. Историю вопроса, исключая обращение к античным (и европейским, и восточным) и к средневековым источникам, начнем с «незначительного» фрагмента, который мы находим у Готфрида Вильгельма Лейбница в словах участников диалога «О словах»: «Филалет. Существуют даже слова, употребляемые

⁹² Драгалина-Черная Е. Г. Онтология для ∇беляра и Элоизы. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 173–183.